弘明集卷第九

梁楊都建初寺釋僧祐律師撰　　墳

大梁皇帝立神明成佛義記（并沈績序注）

蕭琛難范縝神滅論

曹思文難范縝神滅論（并二啓詔答）

大梁皇帝立神明成佛義記（沈績作序并注）

夫神道冥默宣尼固已絕言心數理妙柱史又所未說聖非智不周近情難用語遠故也是以先代玄儒談遺宿業後世通辯亦論滯來身非夫天下之極慮何得而詳焉故惑者聞識神不斷而全謂之常聞心念不常而全謂之斷云斷則迷其性常云常則惑其用斷惑其用斷惑因用疑本謂在本可滅因本疑用謂在用弗移莫能精求乎起偏執乃使天然覺性自沒浮談

聖主禀以玄符御茲大寶覺先天無則觀民設化將恐支離詭辯攝義構流微叙繁絲伊誰能振釋教遺文其將喪矣是以著斯雅論以弘至典績早念身空插心内教每飡法音用忘寢食而

闇情難曉觸理多疑至於佛性大義頗迷心路既天誥遠流預同撫覲万衣獲關于旨永睹分除之疑朗然俱徹竊惟事與理寺無物不識用隨道合奚心不辯故行雲徘徊猶感美音之和游魚踴躍尚賞清絲之韻況以入神之妙發自天衷此臣所以俾之蹤之而不能自已者也敢以膚受謹為注擇豈伊錐管用窮天奧庶幾固惑所以擇焉

夫涉行本乎立信 [illegible]

信立由乎正解 [illegible]

解正則外邪莫擾 [illegible]

信立則內識无疑 [illegible]

然信解所依其宗有在 [illegible]

何者 [illegible]

源神明以不斷為精精神必歸妙果 [illegible]

妙果體極常住精神不免无常

[illegible]

臣續曰妙果明理已足所以體達極常精神非行未滿故之不免遷變也

無常者前滅後生刹那不住者也臣續

曰刹那是天竺國音譯之爲念也念生而即滅寧有佇乎故淨名經曰比丘即時生老滅矣

若心用心於攀緣前識必異後

者斯則與境俱往誰成佛乎臣續曰

[illegible]

經云心爲正因終成佛果臣續曰[illegible]

[illegible]

又言若無明轉則變成明等此經意

理如可求何者夫心爲用本本一而

用殊殊用自有興發一本之性不移

臣續曰[illegible]

一本者即无明神明也臣續曰神明以[illegible]

無明尋無明之稱非太虛之目土石

[illegible]

無情豈无明之謂臣續曰[illegible]

[illegible]

明體不免惑惑慮不知故曰无明臣續

曰明爲[illegible]內不免惑惑而不了乃謂无明[illegible]

[illegible]空也哉

而无明體上有生有滅生滅是

其異用无明心義不攺臣續曰既有其體便有其用[illegible]

[illegible]明集卷第九 第三張 [illegible]

[illegible]將恐見其用異便

謂心隨境滅[illegible]

[illegible]故結無明名下加以住

地之目此顯無明即是神明神明

性不遷也[illegible]

[illegible]何以知然如前心作無間重惡後

識起非想妙善善惡之理大懸而

前後相去甚迥斯用果無一本安得

如此相續[illegible]

[illegible]是知前惡自滅惑識不後

後善雖生闇心莫改[illegible]

故經言若與煩惱諸結俱者名為無

明若與一切善法俱者名之為明豈

非心識性一隨緣異乎[illegible]

[illegible]故知生滅遷變

酬於往因善惡交謝生乎現境[illegible]

[illegible]而心為其本

未曾異矣[illegible]以其用本

不斷故成佛之理皎然隨境遷謝

故生死可盡明矣[illegible]

[illegible]

難神滅論序

[illegible]蕭琛

内兄范子真著神滅論以明無佛自謂辯摧衆口日服千人予意猶有惑焉聊欲薄其稽疑詢其未悟論至今所持者形神所訟者精理若乃春秋孝享為之宗廟則以為聖人神道設教立禮防愚杜伯關弓伯有被介復謂天地之間自有怪物非人死為鬼如此便不得詰以詩書校以往事唯可於形神之中辯其離合脫形神一體存滅同異則范子奮揚蹈厲金湯邈然如靈質分途興毀區別則予剋敵得雋能事畢矣又予雖明有佛而體佛不與俗同尒兼陳本意係之論左焉

神滅論 問荅者論本客主之辭也難者今之所問

問曰子云神滅何以知其滅耶

荅曰神即形也形即神也是以形存則神存形謝則神滅也

問曰形者无知之稱神者有知之名知與無知即事有異神之與形理不容一形神相即非所聞也

荅曰形者神之質神者形之用是則形稱其質神言其用形之與神不得

相異

難曰令論形神合體則應有不離之證而直云神即形形即神形之與神不得相異此辯而無徵有乖篤喻矣子令援夢以驗形神不得共體當人寢時其形是无知之物而有見焉此神遊之所接也神不孤立必憑形器猶人不露處須有居室但形器是穢闇之質居室是蔽塞之地神反形內則其識微惛惛故以見為夢人歸室中則其神塹壅壅故以明為昧夫人或夢上騰玄虛遠適万里若非神行便是形往耶形既不往神又不離復焉得如此若謂是想所見者及其安寐身似僵木氣若寒灰呼之不聞撫之無覺即云神與形均則是表裏俱勧既不外接聲音寧能內興思想此即形靜神馳斷可知矣又疑凡所夢者或反中詭遇趙簡子夢童子䄇歌可吳入郢晉小臣夢負公登天[illegible]或理所不容呂錡夢射月中之吳后夢腸出[illegible]或先覺未兆邑姜夢天名其子曰虞[illegible]人夢[illegible]或假借象類蔡茂禾失右秩王濬夢三[illegible]或即事所無胡人夢舟越人夢騎之類是也

弘明集卷第七　第六張　墳

或乍驗乍否殷宗夢得傳說漢文夢獲鄧通驗也否事衆多不復具載此皆神化茫眇幽明不測易以
約通難用理撿不許以神遊必宜求
諸形內恐塊尒潛靈外絕覲覿雖復
扶以六夢濟以想因理亦不得然也
問曰神故非質形故非用不得為異
其義安在　荅曰名殊而體一也
問曰名既已殊體何得一
荅曰神之於質猶利之於刀形之於
用猶刀之於利利之名非刀也刀之
名非利也然而捨利無刀捨刀无利
未聞刀沒而利存豈容形亡而神在也
難曰夫刀之有利砥礪之功故能水截
鮫螭陸斷兕虎若窮利盡用必摧其
鋒鍔化成鈍刃如此則利滅而刀存
即是神亡而形在何云捨利无刀名
殊而體一耶刀利既不俱滅形神則
不共亡雖能近取於譬理實乖矣
問曰刀之與利或如來說形之與神
其義不然何以言之木之質無知也
人之質有知也人既有如木之質而
有異木之知豈非木有其一人有其
二耶

荅曰果哉言乎人若有如木之質以
為形又有異木之知以為神則可如
來論也今人之質質有知也木之質
質无知也人之質非木質也木之質
非人質也安在有如木之質而復有
異木之知
問曰人之質所以異木質者以其有
知耳人而無知與木何異
荅曰人无無知之質猶木無有知之形
問曰死者之形骸豈非無知之質耶
荅曰是無知之質也
問曰若然者人果有如木之質而有
異木之知矣
荅曰死者有如木之質而無異木之
知生者有異木之知而無如木之質
問曰死者之骨骸非生者之形骸耶
荅曰生形之非死形死形之非生形
區已革矣安有生人之形骸而有死
人之骨骸哉
問曰若生者之形骸非死者之骨骸
死者之骨骸則應不由生者之形骸
不由生者之形骸則此骨骸從何而至
荅曰是生者之形骸變為死者之骨

骸也
問曰生者之形骸雖變為死者之骨
骸豈不因生而有死則知死體猶生
體也
答曰如因榮木變為枯木枯木之質
寧是榮木之體
問曰榮體變為枯體枯體即是榮體
如絲體變為縷體縷體即是絲體有
何咎焉
答曰若枯即是榮榮即是枯則應榮
時凋零枯時結實又榮木不應變為
枯木以榮即是枯故枯無所復變也
又榮枯是一何不先枯後榮要先榮
後枯何耶絲縷同時不得為喻
問曰生形之謝便應豁然都盡何故
方受死形綿歷未已耶
答曰生滅之體要有其次故也夫欻
而生者必欻而滅漸而生者必漸而
滅欻而生者飄驟是也漸而生者動
植是也有欻有漸物之理也
難曰論云人之質有知也木之質无
知也豈不以人識涼燠知痛癢養之則
生傷之則死耶夫木亦然矣當春則
韶[illegible]　堯光張[illegible]

榮在秋則悴樹之必生拔之必死何
謂無知今人之質猶如木也神留則
形立神去則形廢立也即是榮木廢
也即是枯木子何以辯此非神知而
謂質有知乎凡万有皆以神知无以
質知者也但草木昆虫之性裁覺榮
悴生死生民之識則通安危利害何
謂非有如木之質以為形又有異木
之知以為神邪此則形神有二居可
別也但木稟陰陽之偏風人含一靈
之精照其識或同其神則異矣骨骸
形骸之論死生授受之說義既前定
事又不經安用曲辯哉
問曰形即神者手等亦是神邪
答曰皆是神分
問曰若皆是神分神應能慮手等亦
應能慮也
答曰手等有痛癢之知而无是非之慮
問曰知之與慮為一為異
答曰知即是慮淺則為知深則為慮
問曰若尒應有二慮慮既有二神有
二乎答曰人體唯一神何得二
問曰若不得二安有痛癢之知而復

[illegible]

[illegible]

有是非之慮
荅曰如手足雖異揔為一人是非痛
癢雖復有異亦揔為一神矣
問曰是非之慮不関手足當関何也
荅曰是非之慮心器所主
問曰心器是五藏之心非耶
荅曰是也
問曰五藏有何殊别而心獨有是非
之慮
荅曰七竅亦復何殊而司用不均何也
問曰慮思無方何以知是心器所主
荅曰心病則思乖是以知心為慮本
問曰何知不寄在眼等分中耶
荅曰若慮可寄於眼分眼何故不寄
於耳分也
問曰慮體无本故可寄之於眼分眼
自有本不假寄於他分
荅曰眼何故有本而慮无本苟无本
於我形而可遍寄於異地亦可張甲
之情寄王乙之軀李丙之性託趙丁
之體然乎哉不然也
難曰論云形神不殊手等皆是神分
此則神以形為體體全即神全體偒

即神缺矣神者何識慮也今人或斷
手足殘肌膚而智思不亂猶孫臏刖
趾兵略愈明盧浮解腕儒道方謐此
神與形離形傷神不害之切證也但
神任智以侵物託器以通照視聽香味
各有所憑而思識歸乎心器譬如人之
有宅東閣延賢南軒引景北牖招風西
櫺映月主人端居中霤以收四事之用
焉若如来論口鼻耳目各有神分一
目病即視神毀二目應俱盲矣一耳
疾即聽神傷兩耳俱應聾矣今則不
然是知神以為器非以為體也
又云心為慮本慮不可寄之他分若
在於口眼耳鼻斯論然也若在於他
心則不然矣耳鼻雖共此體不可以
相雜以其所司不同器器用各異也
他心雖在彼形而可得相涉以其神
理均妙識慮齊功也故書稱啓爾心
沃朕心詩云他人有心予忖度之齊
桓師管仲之謀漢祖用張良之策是
皆本之於我形寄之於他分何云張
甲之情不可託王乙之軀李丙之性
勿得寄趙丁之體乎
問曰聖人之形猶凡人之形而有凡聖

之殊故知形神異矣
答曰不然金之精者能照鐵者不能
照能照之精金寧有不照之鐵質乏
豈有聖人之神而寄凡人之器亦無
凡人之神而託聖人之體是以八彩
重瞳勛華之容龍顏馬口軒皐之狀
此形表之異也比干之心七竅並列
伯約之膽其大如拳此心器之殊也
是以聖人區分每異常品非唯道革
群生乃亦形超万有凡聖均體所未
敢安
問曰子云聖人之形必異於凡敢問
陽貨類仲尼項籍似帝舜舜項孔陽
智革形同其故何耶
答曰珉似玉而非玉鶡類鳳而非鳳
物誠有之人故宜尒項陽貞似而非
實以心器不均雖貞无益也
問曰凡聖之殊形器不一可也聖人
負極理無有二而且殊姿陽文異狀
神不係色於此益明
答曰聖與聖同同於聖器而器不必
同也猶馬殊毛而齊逸玉異色而均美
是以晉棘楚和等價連城驊騮盜驪

俱致千里
問曰形神不二旣聞之矣形謝神滅
理固宜然敢問經云為之宗廟以鬼
饗之何謂也
答曰聖人之教然也所以從孝子之
心而厲婾薄之意神而明之此之謂矣
問曰伯有被甲彭生豕見墳素著其
事寧是設教而已耶
答曰妖怪茫茫或存或亡理死者衆
不皆為鬼彭生伯有何獨能然乍人
乍豕未必齊鄭之公子也
問曰易稱故知鬼神之情狀與天地
相似而不違又曰載鬼一車其義云何
答曰有禽焉有獸焉飛走之别也有
人焉有鬼焉幽明之别也人滅而為
鬼鬼滅而為人則吾未知也
難曰論云豈有聖人之神而寄凡人
之器亦无凡人之神而託聖人之體
今陽貨類仲尼項籍似帝舜即是凡
人之神託聖人之體也珉玉鷃鳳不
得為喻今珉自名珉玉實名玉鷃号
鷄鶋鳳曰神鳳名既殊稱自亦爽
實今舜重瞳子項羽亦重瞳子非有

琨王二名唯覩重瞳相類又有女媧
虵軀皐陶馬口非直聖神入於凡器
遂乃託乎垂畜之體此形神殊別明
闇不同茲益昭顯也若形神為一理
絶前因者則聖應誕聖賢必產賢勇
怯愚智悉類其本即形神之所陶甄
一氣之所孕育不得有堯睿朱嚚瞍
頑舜聖矣論又云聖同聖氣而器不
必同猶馬殊毛而齊逸今毛復是逸
器耶馬有同毛色而異駑駿者如此
則毛非逸相由體無聖器矣人形骸
无凡聖之别而有貞脆之異故遐靈
栖於遠質促神寓乎近體則唯斯而
已耳向所云聖人之體音直語丘舜之
形不言器有聖智非矛盾之說勿近
於此惑
問曰知此神滅有何利用
荅曰浮屠害政桒門蠹俗風驚霧起
馳蕩不休吾哀其弊思拯其溺夫竭
財以赴僧破產以趍佛而不恤親戚
不憐窮匱者何耶良由厚我之情深
濟物之意淺是以圭撮涉於貧友吝
情動於顏色千鍾委於富僧歡懷暢

於容鬚豈不以僧有多稌之期友无
遺秉之報務施不閑周急立德必於
在已惑以茫昧之言懼以阿鼻之苦
誘以虛誕之詞欣以兜率之樂故弃
縫掖襲横衣廢俎豆列鉼鉢家家弃
其親愛人人絶其嗣續至使兵挫於
行間吏空於官府粟罄於惰游貨殫
於土木所以窮究佛勝頌聲尚擁惟
此之故也其流莫已其病無垠若知
陶甄稟於自然森羅均於獨化忽焉
自有悅尒而無來也不御去也不追
乘夫天理各安其性小人甘其壠
畝君子保其恬素耕而食食不可窮
也蠶以衣衣不可盡也下有餘以奉
其上上無為以待其下可以全生可
以養親可以為已可以為人可以往
國可以覇君用此道也
難曰佛之有无寄於神理存滅既有
往論且欲略言今指辯其損益語其
利害以彌夫子過正之談子玄擇氏
蠹俗傷化費貨損役或者為之非佛
之尤也佛之立教本以好生惡殺修善
務施好生非正欲繁育鳥獸以人靈為

重惡殺豈可得緩宥逋逃以哀矜斷
齋修善不必瞻丈六之形以忠信為
上務施不苟使殫財土木以周急為
美若絕嗣續則必法種不傳如並起
浮圖又亦種殖無地凡且猶知之況
我慈氏寧樂尒乎今守株桒門迷昏
俗士見寒者不施之短褐遇飢者不錫
以糠豆而竟聚无識之僧爭造衆多
之佛親戚弃而不聘祭祀廢而不修
良緡碎於剎上丹金糜于塔下而謂
為福田期以報業此並體佛未深解
法不妙雖呼佛為佛豈曉歸佛之旨
号僧為僧寧達依僧之意此亦神不
降福子無取焉夫六家之術各有流
弊儒失於僻墨失於蔽法失於峻名
失於訐咸由祖述者失其傳以致泥
溺今子不以僻蔽誅孔墨峻訐責韓
鄧而獨罪我如來貶茲正覺是忿風
濤而毀舟檝也今逆悖之人無賴之子
上罔君親下虛儔類或不忌明憲而
乍懼幽司憚閻羅之猛畏牛頭之酷
遂悔其穢惡化而遷善此之益也又
罪福之理不應殊於世教背乎人情

弘明集卷第九 [illegible]

若有事君以忠奉親唯孝與朋友信如斯人者猶以一眚掩德蔑而棄之裁犯垂魚陷于地獄斯必不然矣夫忠莫踰於伊尹孝莫尚乎曾參伊公宰一畜以膳湯曾子烹隻禽以養點而皆同趍炎鑊俱赴鋒樹是則大功沒於小過奉上反於惠下昔弥子矯駕猶以義弘黿羹鳴呼曾謂靈匠不如衞君乎故知此為忍人之防而非仁人之誠也若能監彼流宕豈不在佛觀此禍福悟教開誘思息末以尊本不拔本以極末念忘我以弘法不後法以利我則雖曰未佛吾必謂之佛矣

難范中書神滅論　曹思文

難神滅第一　并啓詔答

范荅第一

重難神滅第二　重啓詔答

難范中書神滅論

論曰神即形也形即神也是以形存則神存形謝則神滅也

難曰形非即神也神非即形也是合而為用者也而合非即矣生則合

[illegible]

而為用死則形留而神逝也何以言之昔者趙簡子疾五日不知人秦穆公七日乃寤並神遊於帝所帝賜之鈞天廣樂此其形留而神遊者乎若如論言形滅則神滅者斯形之與神應如影響之必俱也然形既病焉則神亦病也何以形不知人神獨遊帝而欣歡於鈞天廣樂乎斯其寐也魂交故神遊於胡蝶即形與神分也其覺也形開遽遽然周也即形與神合也神之與形有分有合合則共為一體分則形亡而神逝也是以延陵季子而言曰骨肉歸復于土而魂氣無不之也斯即形止而神不止也然經史明證灼灼也如此寧是形止而神滅者乎

論曰問者曰經云為之宗廟以鬼饗之通云非有鬼也斯是聖人之教然也所以達孝子之心而厲偷薄之意也

難曰今論所云皆情言也而非聖旨請舉經記以證聖人之教孝經云昔者周公郊祀后稷以配天宗祀文王於明堂以配上帝若形神俱滅復誰

弘明集卷九弦

[illegible]

配天乎復諱配帝乎且無臣而為有
臣宣尼云天可欺乎今稷無神矣而
以稷配斯是周旦其欺天乎果其无
稷也而空以配天者即其欺天矣又
其欺人也斯是人之教教以欺妄也
設欺妄以立教者復何達孝子之心
厲媮薄之意哉原尋論旨以無鬼為
義試重詰之曰孔子菜羹苽祭祀其
祖祢也禮云樂以迎来哀以送往神
既無矣迎何所迎神既无矣送何所
送迎来而樂斯假欣於孔自送往而
哀又虛淚於丘體斯則夫子之祭祀也
欺偽滿於方寸虛假盈於廟堂聖人
之教其若是乎而云聖人之教然也
何哉
思文啓竊見范縝神滅論自為賓主
遂有三十餘條思文不惟闇蔽聊難
論大旨二條而已庶欲以傾其根本
謹冒上聞但思文情用淺匱懼不能
徹折詭經仰黷
天聦伏追震悸謹啓
所難二條當別詳覽也
右詔荅

卷曹錄事難神滅論
難曰形非即神也神非即形也是合
而為用者也而合非即也
荅曰若合而為用者明不合則無用
如蛩巨相資廢一則不可此乃是滅
神之精據而非存神之雅決子意本
欲請戰而定為我援兵耶
難曰昔趙簡子疾五日不知人秦穆
公七日乃寤並神遊於帝所帝賜之
鈞天廣樂此形留而神遊者乎
荅曰趙簡子之上賓秦穆之上遊帝
既云耳聽鈞天居然口甞百味亦可
身安廣廈目悅玄黃或復披文繡之
衣控如龍之轡故知神之須待既不
殊人四肢七竅每與形等隻翼不可
以適遠故不比不飛神無所闕何故
憑形以自立
難曰若如論旨形滅即神滅者斯形之
與神應如影之必俱也然形既病焉
則神亦病也何以形不知人神獨遊帝
荅曰若如來意便是形病而神不病
也今傷之則病是形痛而神不痛也
憐之則憂是形憂而神不憂也憂慮

漸形已得之如此何用勞神於无事
耶[illegible]
難曰其寐也魂交故神遊於胡蝶即
形與神分也其覺也形開遽遽然周
也即形與神合也
答曰此難可謂窮辯未可謂窮理也
子謂神遊胡蝶是真作飛虫耶若然
者或夢為牛則負人轅輈或夢為馬
則入人跨下明旦應有死牛死馬而
無其物何耶又腸繞昌門此人即死
豈有遺其肝肺而可以生哉又日月
麗天廣輪千里無容下從返婦近入
懷袖夢幻虛假無有自來矣一旦實
之良足偉也明結想晝坐周天海神
昏於內妄見異物豈莊生實乱南國
趙簡真登閶闔郢外弟蕭琛亦以夢
為文句甚悉想孰取視也
難曰延陵空子而言曰骨肉歸于上
而魂氣無不之也斯即形上而神不
止也
答曰人之生也資氣於天禀形於地
是以形銷於下氣滅於上氣滅於上
故言无不之無不之者不測之辭耳

豊

豈必其神與知耶
雖曰今論所云皆情言也而非聖言
請舉經記以證聖人之教孝經云昔
者周公郊祀后稷以配天宗祀文王
於明堂以配上帝若形神俱滅誰配
天乎復誰配帝乎
荅曰若均是聖達本自无教教之所
設實在黔首黔首之情常貴生而賤
死死而有靈則長畏敬之心死而無
知則生慢易之意聖人知其若此故
廟祧壇墠以篤其誠心肆筵授几以
全其罔已尊祖以窮郊天之敬嚴父
以配天明堂之享且忠信之寄心有
地强梁之子茲焉是懼所以聲教昭
於上風俗淳于下周此道也故經云
為之宗廟以鬼享之言用鬼神之道
致茲孝享也春秋祭祀以時思之明
厲其追遠不可朝死夕亡也子貢問
死而有知仲尼云吾欲言死而有知
則孝子輕生以殉死吾欲言死而無
知則不孝之子弃而不葬子路問事
鬼神夫子云未能事人焉能事鬼適
言以鬼享之何故不許其事耶死而有

弘明集卷第九　第二十張　靖

劉

知輕生以殉是也何故不明言其有
而作此悠漫以咨耶研求其義死而
元知亦已審矣宗廟郊社皆聖人之
教迹彝倫之道不可得而廢耳
難曰且無臣而為有臣宣言天可
欺乎今禋元神矣而以禋配斯是罔
曰其欺天乎既其欺天又其欺人斯
是聖人之教以欺妄欺妄以教何
達孝子之心厲媮薄之意哉
荅曰大聖人者類仁藏用窮神盡變
故曰聖達節而賢守節也寧可求之
跡筌局以言教夫欺者謂傷化敗俗
導人非道耳苟可以安上治民移風易
俗三光明於上黔黎悅於下何欺妄
之有乎請問湯放桀武伐紂是殺君
非耶而孟子云聞誅獨夫紂未聞殺
君也子不責聖人放殺之迹而勤勤
於郊禋之妄乎郊丘明堂乃是儒家
之制府也而非形神之滯義當如此
何耶
難曰樂以迎來哀以送往云云
荅曰此義未通而自釋不復費辭於
無用禮記有斯言多矣近寓此條小

恨未周也
思文啓始得范縝荅神滅論猶執先
迷思文試料其理致衝其四證謹冒
奉聞但思文情識愚淺无以折其鋒
銳仰塵
聖鑒伏追震悚謹啓
具一二縝既背經以起義乘理
以致談滅聖難以聖責乘理
難以理詰如此則言語之論
略成可息
右 詔荅
重難范中書神滅論
論曰若合而為用者明不合則无用
如蛩巨之相資廢一則不可此乃是
滅神之精據而非存神之雅決子意
本欲請戰而定為我援兵也論又云
形之於神猶刃之於利未聞刃沒而
利存豈形亡而神在又中延陵之言
即形消於下神滅於上故云无之也
又云以禋配天非欺天也猶湯放武
伐非殺君也子不責聖人放殺之迹
而勤勤於郊禋之妄耶
難曰蛩蛩巨虛是合用之證耳而非

形滅即神滅之據也何以言之蛩非
虛也虛非蛩也今滅蛩蛩而駏驉不死
斬駏驉而蛩蛩不亡非相即也今引此
以為形神俱滅之精據又為救兵之良
援斯倒戈授人而欲求長存也悲夫
斯即形滅而神不滅之證一也論云
形之與神猶刀之於利未聞刀沒而
利存豈容形亡而神在雅論據形神
之俱滅唯此一證而已愚有惑焉何
者神之與形是二物之合用即論所
引蛩巨相資也是今刀之於利是一
物之兩名耳然一物兩名者故捨刀
則無利也二物之合用者故形亡則
神逝也今引一物之二名徵二物之
合用斯差若毫釐者何千里之遠也
斯又是形滅而神不滅之證二也又
申延陵之言曰即是形消於下神滅
於上論云形神是一體之相即即今
形滅於此即應神滅於形中何得云
形消於下神滅於上而云无不之乎
斯又是形滅而神不滅之證三也又云
以稷配天非欺天也猶湯放桀武伐紂
非殺君也即是權假以除惡乎然唐

虞之君无放伐之患矣若乃運非大
平世値三季權假立教以救一時故
權禝以配天假父以配帝則可也然
有虞氏之王天下也禘黄而郊嚳祖
顓而宗堯既淳風未弥時非權假而
今欺天罔帝也何乎引證若斯斯又
是形滅而神不滅之證四也斯四證
既立而根本自傾餘枝葉靡不待風
而靡也
論曰樂以迎来哀以送往此義不假
通而自釋不復費於无用禮記有言
多矣又云夫言欺者謂傷化敗俗耳
苟可以安上治民復何欺妄之有乎
難曰前難云迎来而樂是假欣於孔
貞送往而哀又虛涙於丘體斯實鄙
難之雲梯弱義之鋒鍔在此言也而
答者曽不恵解唯云不假通而自釋
請重之日倘如論言既已許孔是假
欣而虛涙也又許禝之配天是指无
以為有也宣尼云亡而為有虛而為
盈爻象之所不占而格言之所攸
弃用此風以扇也何得不傷茲俗於
何不敗而云可以安上治民也遂化

弘明集卷第九　第十七張 [illegible]

萬

何哉論玄已通而昧者未悟聊重往
諮側聞提耳
弘明集卷第九
丙午歲高麗國大藏都監奉
勅雕造
弘明集卷第九